

Tanggungjawab Bank sebagai Pemegang Jaminan Nasabah Studi Kasus: Putusan No.201 Pk/Pdt/2017 = Bank Responsibility as the Holder of Customers's Collateral Case Study: Verdict No. 201 PK/Pdt/2017

Muhammad Octaviano Darrel, author

Deskripsi Lengkap: <https://lib.ui.ac.id/detail?id=20523773&lokasi=lokal>

Abstrak

Skripsi ini membahas mengenai perkara pada putusan No.201 Pk/Pdt/2017 mengenai tanggung jawab bank selaku kreditur dan penerima objek tanggungan, dan juga debitur selaku pemberi hak tanggungan dan pihak yang objek jaminan kreditnya disimpan oleh bank. Tujuan dari skripsi ini adalah untuk mengetahui tanggung jawab bank dalam putusan dan juga untuk mengetahui kesesuaian putusan dengan peraturan mengenai hak atas kepemilikan atas tanah. Oleh karena itu, rumusan masalah yang terdapat dalam skripsi ini adalah mengenai apa tanggung jawab bank selaku penerima hak tanggungan atas jaminan kredit debitur dan juga bagaimana kesesuaian putusan dengan peraturan mengenai Hak Milik atas tanah. Penulisan skripsi ini menggunakan metode penelitian yuridis-normatif dengan menggunakan data sekunder. Penggunaan data sekunder tersebut berarti menggunakan data yang berasal dari studi kepustakaan yang terdiri atas perundang-undangan, teori hukum, dan juga wawancara. Spesifikasi penulisan ini menggunakan penelitian deskriptif dan evaluatif. simpulan yang didapat adalah bank harus bertanggung jawab untuk mengganti dari sertifikat hak milik atas tanah dan juga mengganti kerugian yang dialami oleh debitur tersebut dan juga putusan Peninjauan Kembali di putusan ini tidak sesuai dengan ketentuan yang berlaku. Saran dari penulis adalah agar hakim yang menangani kasus serupa agar lebih berhati hati dalam memutus perkara dan juga agar diterapkannya cara lain agar mengurangi hilangnya jaminan kredit saat penyimpanan. Cara yang bisa dilakukan adalah menggunakan fotokopi dari sertifikat yang asli yang ditandatangani oleh kedua belah pihak dan diberikan cap oleh bank untuk menunjukkan keasliannya dengan sertifikat yang asli

.....This thesis discuss regarding the verdict of Judicial Review No.201 Pk/Pdt/2017 concerning the responsibility of banks as the creditor and the receiver of the object of the mortgage rights, and also for the debtor as the giver of the mortgage rights and as the party which the collateral of the credit agreement is stored in banks. This research is conducted in order to know the legal responsibility of the bank based on the verdict and to know the suitability of the verdict based on regulation relating to the ownership of the land. Based on that, the research question written within the thesis is concerning the responsibility of the banks as the receiver of the mortgage rights of the credit guarantee of the debtor, and also concerning the suitability of the judicial verdict with the regulations relating to the ownership of the land . The thesis is using the research method of normative juridical by using secondary data. The usage of secondary data means that the research will be done through a literature review which consists of laws and regulations, theory of law, and interview. The specification of this thesis is using descriptive and evaluative research. The conclusion of this research is that the bank has the responsibility to replace the Rights of Ownership certificate and to compensate for the loss which the debtor experienced, and also the verdict of the Judicial Review verdict is not in accordance with the applicable regulations. The suggestion from the author is for the judge to implement more caution in handling the case similar to this and also implement other ways to secure the collateral and reduce the number of lost and damaged collateral. The way which can be done to reduce the

number of lost collateral is by using a photocopy of the authentic certificate which is signed by both parties and stamped by the bank to validate the authenticity with the original certificate.