

**Indeks Harga Konsumen
Menurut Propinsi 2001-2008 (hasil olahan)**

No	propinsi	Dec-01	Dec-02	Dec-03	Dec-04	Dec-05	Dec-06	Dec-07	Dec-08
1	Nanggroe Aceh Darussalam	262	290	301	349	452	499	527	603
2	Sumatera Utara	257	283	294	342	414	442	466	534
3	Sumatera Barat	263	292	309	367	435	467	493	564
4	Jambi	234	264	274	325	379	419	442	507
5	Sumatera Selatan	265	298	313	378	453	491	523	607
6	Bengkulu	248	273	285	322	403	429	446	521
7	Lampung	262	289	305	352	427	453	480	567
8	Kep. Bangka Belitung	91	102	114	136	160	170	175	208
9	DKI Jakarta	244	266	282	326	378	401	422	477
10	Jawa Barat	241	268	279	323	385	411	435	501
11	Jawa Tengah	240	265	274	314	363	389	411	459
12	DI Yogyakarta	250	280	296	351	404	446	479	543
13	Jawa Timur	264	289	300	345	400	428	451	509
14	Banten	227	249	262	308	357	385	405	474
15	Bali	250	281	294	346	385	402	421	469
16	Kalimantan Barat	261	284	299	346	396	421	455	522
17	Kalimantan Tengah	252	273	285	330	370	398	419	479
18	Kalimantan Selatan	239	261	279	334	377	419	446	513
19	Kalimantan Timur	249	275	295	352	412	437	468	541
20	Sulawesi Utara	269	310	312	354	420	441	478	551
21	Sulawesi Tengah	299	339	359	434	505	549	574	657
22	Sulawesi Selatan	246	267	275	312	360	386	402	457
23	Sulawesi Tenggara	280	309	317	371	451	498	532	625
24	Nusa Tenggara Barat	251	271	276	312	368	383	410	475
25	Nusa Tenggara Timur	247	271	286	345	397	436	463	525
26	Maluku	261	285	292	338	379	397	416	460
27	Maluku Utara	271	289	307	359	423	445	479	555
28	Papua	242	276	299	377	431	472	512	591

```
-----
name: <unnamed>
log: C:\Documents and
Settings\Administrator\Desktop\desmiwati\Desmiwati.log
log type: text
opened on: 17 Jun 2010, 22:17:12
```

```
.
. tis tahun
```

```
. iis no
```

```
. tsset no tahun
```

```
panel variable: no (strongly balanced)
time variable: tahun, 2001 to 2008
delta: 1 unit
```

```
. /* Statistikal Deskriptif */
```

```
. tabstat ump pdrb khm ihk, stat(mean median max min sd ske kur)
```

stats	ump	pdrb	khm	ihk
mean	503269.3	5.53e+07	563354.1	367.3973
p50	467000	2.12e+07	520415.5	359.5
max	1180000	3.54e+08	1475035	657
min	175214	1911043	181682	91
sd	192388	7.87e+07	212061.2	105.0374
skewness	.6518669	2.086284	.9393071	.1831441
kurtosis	2.882656	6.309851	4.43534	2.669194

```
. /* uji normalitas */
```

```
. sktest ump pdrb khm ihk
```

Skewness/Kurtosis tests for Normality

Variable	Obs	Pr(Skewness)	Pr(Kurtosis)	adj chi2(2)	joint Prob>chi2
ump	224	0.0002	0.8684	12.40	0.0020
pdrb	224	0.0000	0.0000	73.47	0.0000
khm	224	0.0000	0.0021	28.03	0.000
ihk	224	0.2521	0.3101	2.36	0.3067

```
. swilk ump pdrb khm ihk
```

Shapiro-Wilk W test for normal data

Variable	Obs	W	V	z	Prob>z
ump	224	0.95689	7.100	4.535	0.00000
pdrb	224	0.64807	57.963	9.394	0.00000
khm	224	0.94747	8.651	4.993	0.00000
ihk	224	0.97978	3.331	2.784	0.00268

```
. /*variabel logaritma natural */
```

```
. foreach y of var ump pdrb khm ihk {
2. gen ln`y'=ln(`y')
3. }
```

```

.
.
. /* Pooled Least Square */
. reg ump pdrb khm ihk

Source |          SS          df          MS          Number of obs =      224
-----+-----+-----+-----+----- F( 3, 220) = 268.83
Model | 6.4849e+12          3  2.1616e+12 Prob > F      = 0.0000
Residual | 1.7690e+12        220  8.0410e+09 R-squared     = 0.7857
-----+-----+-----+-----+----- Adj R-squared = 0.7828
Total | 8.2539e+12        223  3.7013e+10 Root MSE     = 89672

-----+-----+-----+-----+-----
ump |   Coef.   Std. Err.      t    P>|t|   [95% Conf. Interval]
-----+-----+-----+-----+-----
pdrb | .0000635   .0000764     0.83   0.407   - .000087   .000214
khm  | .5826192   .0364971    15.96   0.000   .5106905   .6545479
ihk  | 599.6087   73.73446     8.13   0.000   454.2924   744.925
_cons | -48757.95  22406.39    -2.18   0.031  -92916.6   -4599.3

.
. /* Fixed Effect */
. /* Pengganti uji Chow test */
. xtreg ump pdrb khm ihk, fe

Fixed-effects (within) regression          Number of obs   =      224
Group variable: no                        Number of groups =      28

R-sq:  within = 0.9173                    Obs per group:  min =      8
        between = 0.0770                    avg             =     8.0
        overall = 0.6333                    max             =      8

corr(u_i, Xb) = -0.3303                    F(3,193)       =     713.44
                                                Prob > F       =     0.0000

-----+-----+-----+-----+-----
ump |   Coef.   Std. Err.      t    P>|t|   [95% Conf. Interval]
-----+-----+-----+-----+-----
pdrb | -.0007285   .0003298    -2.21   0.028   -.0013788  -.0000781
khm  | .293812    .0377991     7.77   0.000   .2192596   .3683644
ihk  | 1303.535    78.0946    16.69   0.000   1149.506   1457.563
_cons | -100878.7  18328.79   -5.50   0.000  -137029.2  -64728.25

sigma_u | 113741.94
sigma_e | 52750.375
rho     | .82298779 (fraction of variance due to u_i)

-----+-----+-----+-----+-----
F test that all u_i=0:          F(27, 193) =     16.40          Prob > F = 0.0000

.
. /* Hipotesa
> H0=PLS
> Ha=FE
> */
.
.
. /* uji Hausman */
. estimates store fe

. /* Random Effect */
. xtreg ump pdrb khm ihk, re

Random-effects GLS regression          Number of obs   =      224

```

```

Group variable: no                               Number of groups   =           28
R-sq:  within = 0.9141                          Obs per group: min =           8
      between = 0.1796                          avg =              8.0
      overall = 0.7337                          max =              8

```

```

Random effects u_i ~ Gaussian                   Wald chi2(3)       =    1902.41
corr(u_i, X) = 0 (assumed)                     Prob > chi2        =         0.0000

```

```

-----+-----
      ump |   Coef.   Std. Err.      z    P>|z|      [95% Conf. Interval]
-----+-----
      pdrb | -.0000849   .0001547    -0.55  0.583    - .000388   .0002182
      khm  | .3604604   .0368513     9.78  0.000     .2882331   .4326876
      ihk  | 1122.277   74.45326    15.07  0.000     976.3513  1268.203
      _cons | -107422.8  20792.46    -5.17  0.000   -148175.3 -66670.34
-----+-----
      sigma_u | 64411.998
      sigma_e | 52750.375
      rho     | .59855745   (fraction of variance due to u_i)
-----+-----

```

```
. hausman fe .
```

Note: the rank of the differenced variance matrix (2) does not equal the number of coefficients being tested (3); be sure this is what you expect, or there may be problems computing the test. Examine the output of your estimators for anything unexpected and possibly consider scaling your variables so that the coefficients are on a similar scale.

```

----- Coefficients -----
      (b)          (B)          (b-B)          sqrt(diag(V_b-
V_B))
      fe          .          Difference          S.E.
-----+-----
      pdrb |  -.0007285   -.0000849   -.0006436   .0002912
      khm  |   .293812   .3604604   -.0666484   .0084116
      ihk  |  1303.535   1122.277   181.2579   23.56858
-----+-----

```

```

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg
B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

```

```
Test: Ho: difference in coefficients not systematic
```

```

      chi2(2) = (b-B)'[(V_b-V_B)^(-1)](b-B)
              =          66.76
      Prob>chi2 =          0.0000
      (V_b-V_B is not positive definite)

```

```

.
. /* Hipotesa
> H0=RE
> Ha=FE
> */
.
. /* LM Test */
. xtreg ump pdrb khm ihk, re

```

```

Random-effects GLS regression                   Number of obs     =        224
Group variable: no                             Number of groups  =         28

```

R-sq: within = 0.9141 Obs per group: min = 8
 between = 0.1796 avg = 8.0
 overall = 0.7337 max = 8

Random effects u_i ~ Gaussian Wald chi2(3) = 1902.41
 corr(u_i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000

ump	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
pdrb	-.0000849	.0001547	-0.55	0.583	-.000388	.0002182
khm	.3604604	.0368513	9.78	0.000	.2882331	.4326876
ihk	1122.277	74.45326	15.07	0.000	976.3513	1268.203
_cons	-107422.8	20792.46	-5.17	0.000	-148175.3	-66670.34

sigma_u	64411.998					
sigma_e	52750.375					
rho	.59855745	(fraction of variance due to u_i)				

. xttest0

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects

ump[no,t] = Xb + u[no] + e[no,t]

Estimated results:

	Var	sd = sqrt(Var)
ump	3.70e+10	192388
e	2.78e+09	52750.37
u	4.15e+09	64412

Test: Var(u) = 0

chi2(1) = 201.18
 Prob > chi2 = 0.0000

. /* Hipotesa
 > H0=PLS
 > Ha=RE
 > */

. /* regresi interaksi */
 . xi: reg ump pdrb khm ihk i.no
 i.no _Ino_1-28

(naturally coded; _Ino_1 omitted)

Source	SS	df	MS	Number of obs =	224
Model	7.7169e+12	30	2.5723e+11	F(30, 193) =	92.44
Residual	5.3704e+11	193	2.7826e+09	Prob > F =	0.0000
				R-squared =	0.9349
				Adj R-squared =	0.9248
Total	8.2539e+12	223	3.7013e+10	Root MSE =	52750

ump	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
pdrb	-.0007285	.0003298	-2.21	0.028	-.0013788	-.0000781
khm	.293812	.0377991	7.77	0.000	.2192596	.3683644
ihk	1303.535	78.0946	16.69	0.000	1149.506	1457.563
_Ino_2	100454.3	31290.32	3.21	0.002	38739.42	162169.2
_Ino_3	-20554.63	26726.03	-0.77	0.443	-73267.22	32157.97

_Ino_4	-32774.23	27510.26	-1.19	0.235	-87033.58	21485.12
_Ino_5	-68067.88	26829.09	-2.54	0.012	-120983.7	-15152.02
_Ino_6	-96079.83	28182.17	-3.41	0.001	-151664.4	-40495.25
_Ino_7	-98998.85	27275.71	-3.63	0.000	-152795.6	-45202.11
_Ino_8	254135.9	33304.86	7.63	0.000	188447.6	319824.1
_Ino_9	328519.7	87709.74	3.75	0.000	155527	501512.4
_Ino_10	58824.18	73275.22	0.80	0.423	-85698.86	203347.2
_Ino_11	15730.27	44314.53	0.35	0.723	-71672.68	103133.2
_Ino_12	-127596.7	27581.33	-4.63	0.000	-181996.2	-73197.17
_Ino_13	16018.16	76728.64	0.21	0.835	-135316.2	167352.5
_Ino_14	75139.56	27726.16	2.71	0.007	20454.37	129824.7
_Ino_15	-42806.02	26856.05	-1.59	0.113	-95775.06	10163.01
_Ino_16	-63558.74	26812.47	-2.37	0.019	-116441.8	-10675.66
_Ino_17	15255.74	27443.69	0.56	0.579	-38872.31	69383.79
_Ino_18	9939.52	26776.98	0.37	0.711	-42873.57	62752.61
_Ino_19	51334.11	32746.46	1.57	0.119	-13252.78	115921
_Ino_20	27289.06	27625	0.99	0.324	-27196.6	81774.73
_Ino_21	-178236.3	29304.39	-6.08	0.000	-236034.3	-120438.3
_Ino_22	50947.88	26552.9	1.92	0.056	-1423.253	103319
_Ino_23	-115322.1	28842.98	-4.00	0.000	-172210	-58434.21
_Ino_24	-19411.31	27293.73	-0.71	0.478	-73243.58	34420.97
_Ino_25	-65688.81	27967.81	-2.35	0.020	-120850.6	-10527.02
_Ino_26	-110877.2	29378.49	-3.77	0.000	-168821.4	-52933.12
_Ino_27	-187373.7	29696.97	-6.31	0.000	-245946	-128801.4
_Ino_28	83726.01	27688.46	3.02	0.003	29115.19	138336.8
_cons	-95877.57	24968.29	-3.84	0.000	-145123.3	-46631.83

```

. /* uji multikolinearitas */
. cor pdrb khm ihk
(obs=224)

```

	pdrb	khm	ihk
pdrb	1.0000		
khm	-0.0061	1.0000	
ihk	0.0373	0.6302	1.0000

```

. /* uji Autokorelasi Panel data */
. xtserial ump pdrb khm ihk

```

Wooldridge test for autocorrelation in panel data
H0: no first-order autocorrelation
F(1, 27) = 4.253
Prob > F = 0.0489

```

. /* Heteroskedastis untuk Fixed Effect */
. xtreg ump pdrb khm ihk, fe

```

Fixed-effects (within) regression
Group variable: no

Number of obs	=	224
Number of groups	=	28
Obs per group: min	=	8
avg	=	8.0
max	=	8

R-sq: within = 0.9173
between = 0.0770
overall = 0.6333

corr(u_i, Xb) = -0.3303
F(3,193) = 713.44
Prob > F = 0.0000

ump	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
-----	-------	-----------	---	------	----------------------

```

-----+-----
      pdrb | -.0007285   .0003298   -2.21   0.028   -.0013788   -.0000781
      khm  | .293812    .0377991    7.77   0.000   .2192596   .3683644
      ihk  | 1303.535   78.0946    16.69   0.000   1149.506   1457.563
      _cons| -100878.7  18328.79   -5.50   0.000  -137029.2  -64728.25
-----+-----
      sigma_u | 113741.94
      sigma_e | 52750.375
      rho    | .82298779   (fraction of variance due to u_i)
-----+-----

```

```

F test that all u_i=0:      F(27, 193) =      16.40      Prob > F = 0.0000

```

```

. xttest3

```

```

Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity
in fixed effect regression model

```

```

H0: sigma(i)^2 = sigma^2 for all i

```

```

chi2 (28) =      247.66
Prob>chi2 =      0.0000

```

```

.
. /* GLS Panel DATA */
. xtglS   ump pdrb khm ihk

```

```

Cross-sectional time-series FGLS regression

```

```

Coefficients:  generalized least squares
Panels:        homoskedastic
Correlation:   no autocorrelation

```

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      224
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups    =      28
Estimated coefficients      =      4      Time periods       =      8
Log likelihood              = -2870.3    Wald chi2(3)       =      821.15
                          =              Prob > chi2       =      0.0000

```

```

-----+-----
      ump |   Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-----+-----
      pdrb | .0000635   .0000757     0.84   0.402   -.0000849   .0002119
      khm  | .5826192   .0361698    16.11   0.000   .5117278   .6535106
      ihk  | 599.6087   73.07315     8.21   0.000   456.3879   742.8294
      _cons| -48757.95  22205.44    -2.20   0.028  -92279.8   -5236.092
-----+-----

```

```

.
.
. *****
>
. ***** Zona Logaritma Natural *****
>
. *****
>
.
.
.
.
.

```

```

. /* Statistikal Deskriptif */
. tabstat lnump lnprdb lnkhm lnihk, stat(mean median max min sd ske kur)

```

stats	lnump	lnprdb	lnkhm	lnihk
mean	13.0562	17.04956	13.17325	5.861502
p50	13.05406	16.8708	13.16238	5.884713
max	13.98102	19.6835	14.20419	6.487684
min	12.07376	14.46316	12.11001	4.510859
sd	.3854684	1.235233	.3730355	.3131563
skewness	-.0651068	.2924115	-.0687865	-.9008412
kurtosis	2.244662	2.610427	2.633934	5.137363

```

. /* uji normalitas */
. sktest lnump lnprdb lnkhm lnihk

```

Skewness/Kurtosis tests for Normality

Variable	Obs	Pr(Skewness)	Pr(Kurtosis)	adj chi2(2)	joint Prob>chi2
lnump	224	0.6820	0.0003	11.34	0.0034
lnprdb	224	0.0706	0.1982	4.97	0.0833
lnkhm	224	0.6651	0.2397	1.58	0.4528
lnihk	224	0.0000	0.0001	30.72	0.0000

```

. swilk lnump lnprdb lnkhm lnihk

```

Shapiro-Wilk W test for normal data

Variable	Obs	W	V	z	Prob>z
lnump	224	0.98637	2.245	1.871	0.03065
lnprdb	224	0.96991	4.956	3.704	0.00011
lnkhm	224	0.99264	1.212	0.444	0.32840
lnihk	224	0.94126	9.675	5.252	0.00000

```

. /* Pooled Least Square */
. reg ump pdrb khm ihk

```

Source	SS	df	MS	Number of obs =	224
Model	6.4849e+12	3	2.1616e+12	F(3, 220) =	268.83
Residual	1.7690e+12	220	8.0410e+09	Prob > F =	0.0000
Total	8.2539e+12	223	3.7013e+10	R-squared =	0.7857
				Adj R-squared =	0.7828
				Root MSE =	89672

ump	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
pdrb	.0000635	.0000764	0.83	0.407	-.000087 .000214
khm	.5826192	.0364971	15.96	0.000	.5106905 .6545479
ihk	599.6087	73.73446	8.13	0.000	454.2924 744.925
_cons	-48757.95	22406.39	-2.18	0.031	-92916.6 -4599.3

```

. /* Fixed Effect */
. /* Pengganti uji Chow test */
. xtreg lnump lnprdb lnkhm lnihk, fe

```



```

Fixed-effects (within) regression      Number of obs   =      224
Group variable: no                    Number of groups =       28

R-sq:  within = 0.9472                Obs per group:  min =       8
      between = 0.0667                  avg =      8.0
      overall = 0.6625                  max =       8

corr(u_i, Xb) = -0.3193                F(3,193)       = 1153.03
                                          Prob > F        = 0.0000

```

lnump	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
lnpdrb	.0075951	.0930541	0.08	0.935	-.1759385	.1911287
lnkhm	.3140075	.0421056	7.46	0.000	.2309613	.3970537
lnihk	.9649575	.0603266	16.00	0.000	.8459735	1.083942
_cons	3.134104	1.330923	2.35	0.020	.5090833	5.759125
sigma_u	.22465202					
sigma_e	.0850142					
rho	.87473273	(fraction of variance due to u_i)				

```

F test that all u_i=0:      F(27, 193) = 18.67      Prob > F = 0.0000

```

```

. /* Hipotesa
> H0=PLS
> Ha=FE
> */
.
. /* uji Hausman */
. estimates store fe
.
. /* Random Effect */
. xtreg lnump lnpdrb lnkhm lnihk, re

```

```

Random-effects GLS regression      Number of obs   =      224
Group variable: no                    Number of groups =       28

R-sq:  within = 0.9418                Obs per group:  min =       8
      between = 0.2156                  avg =      8.0
      overall = 0.7609                  max =       8

Random effects u_i ~ Gaussian      Wald chi2(3)    = 2645.41
corr(u_i, X) = 0 (assumed)         Prob > chi2     = 0.0000

```

lnump	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
lnpdrb	.0212298	.0183893	1.15	0.248	-.0148125	.0572722
lnkhm	.4857279	.0398316	12.19	0.000	.4076594	.5637964
lnihk	.722188	.0527433	13.69	0.000	.6188131	.8255628
_cons	2.062517	.4113919	5.01	0.000	1.256203	2.86883
sigma_u	.10162892					
sigma_e	.0850142					
rho	.5883188	(fraction of variance due to u_i)				

```

. hausman fe .
----- Coefficients -----
V_B)) | (b) (B) (b-B) sqrt(diag(V_b-
      | fe . Difference S.E.

```

```

-----+-----
      lnpdrb |      .0075951      .0212298      -.0136347      .091219
      lnkhm |      .3140075      .4857279      -.1717205      .0136501
      lnihk |      .9649575      .722188      .2427695      .0292822
-----+-----
                                b = consistent under Ho and Ha; obtained from
xtreg
                                B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from
xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

          chi2(3) = (b-B)'[(V_b-V_B)^(-1)](b-B)
                =      255.27
          Prob>chi2 =      0.0000
          (V_b-V_B is not positive definite)

.
. /* Hipotesa
> H0=RE
> Ha=FE
> */
.
. /* LM Test */
. xtreg lnump lnpdrb lnkhm lnihk, re

Random-effects GLS regression              Number of obs   =      224
Group variable: no                        Number of groups =      28

R-sq:  within = 0.9418                    Obs per group:  min =      8
        between = 0.2156                    avg =      8.0
        overall = 0.7609                    max =      8

Random effects u_i ~ Gaussian             Wald chi2(3)    = 2645.41
corr(u_i, X) = 0 (assumed)                Prob > chi2     = 0.0000

-----+-----
      lnump |      Coef.      Std. Err.      z      P>|z|      [95% Conf. Interval]
-----+-----
      lnpdrb |      .0212298      .0183893      1.15   0.248      -.0148125      .0572722
      lnkhm |      .4857279      .0398316     12.19   0.000      .4076594      .5637964
      lnihk |      .722188      .0527433     13.69   0.000      .6188131      .8255628
      _cons |      2.062517      .4113919      5.01   0.000      1.256203      2.86883

      sigma_u |      .10162892
      sigma_e |      .0850142
      rho      |      .5883188      (fraction of variance due to u_i)
-----+-----

```

```

. xttest0

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects

```

```

lnump[no,t] = Xb + u[no] + e[no,t]

Estimated results:
-----+-----
      lnump |      Var      sd = sqrt(Var)
-----+-----
      lnump |      .1485859      .3854684
      e      |      .0072274      .0850142
      u      |      .0103284      .1016289

Test: Var(u) = 0
          chi2(1) = 133.20
          Prob > chi2 = 0.0000

```

```

. /* Hipotesa
> H0=PLS
> Ha=RE
> */
.
.
. /* regresi interaksi */
. xi: reg lnump lnprdb lnkhm lnihk i.no
i.no          _Ino_1-28          (naturally coded; _Ino_1 omitted)

```

Source	SS	df	MS	Number of obs =	224
Model	31.7397577	30	1.05799192	F(30, 193) =	146.39
Residual	1.39489079	193	.007227413	Prob > F =	0.0000
				R-squared =	0.9579
				Adj R-squared =	0.9514
Total	33.1346485	223	.148585868	Root MSE =	.08501

lnump	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
lnprdb	.0075951	.0930541	0.08	0.935	-.1759385	.1911287
lnkhm	.3140075	.0421056	7.46	0.000	.2309613	.3970537
lnihk	.9649575	.0603266	16.00	0.000	.8459735	1.083942
_Ino_2	.1452576	.0897215	1.62	0.107	-.031703	.3222181
_Ino_3	-.0068777	.0494865	-0.14	0.890	-.1044815	.0907261
_Ino_4	-.0073913	.1075991	-0.07	0.945	-.2196124	.2048298
_Ino_5	-.1188905	.0494155	-2.41	0.017	-.2163543	-.0214267
_Ino_6	-.1231693	.1714164	-0.72	0.473	-.4612593	.2149206
_Ino_7	-.1558974	.0493017	-3.16	0.002	-.2531367	-.058658
_Ino_8	.8754308	.1342279	6.52	0.000	.6106888	1.140173
_Ino_9	.2881271	.1944591	1.48	0.140	-.0954108	.671665
_Ino_10	-.1723038	.1833818	-0.94	0.349	-.5339936	.1893859
_Ino_11	-.1019864	.1360687	-0.75	0.454	-.370359	.1663862
_Ino_12	-.2003628	.085314	-2.35	0.020	-.3686304	-.0320953
_Ino_13	-.3144766	.1886636	-1.67	0.097	-.6865838	.0576306
_Ino_14	.1382806	.0612762	2.26	0.025	.0174236	.2591377
_Ino_15	-.0295828	.0671526	-0.44	0.660	-.1620299	.1028643
_Ino_16	-.0562498	.0600445	-0.94	0.350	-.1746775	.062178
_Ino_17	.0994593	.100641	0.99	0.324	-.0990382	.2979568
_Ino_18	.088229	.0621539	1.42	0.157	-.0343592	.2108171
_Ino_19	.0611015	.0944673	0.65	0.519	-.1252192	.2474223
_Ino_20	.117795	.1092807	1.08	0.282	-.0977427	.3333327
_Ino_21	-.2471487	.1222435	-2.02	0.045	-.4882535	-.0060439
_Ino_22	.1179981	.0428827	2.75	0.006	.0334192	.2025771
_Ino_23	-.1335572	.1532813	-0.87	0.385	-.4358788	.1687644
_Ino_24	.0184611	.0910328	0.20	0.840	-.1610857	.1980078
_Ino_25	-.0352978	.1294849	-0.27	0.785	-.2906849	.2200893
_Ino_26	-.1237123	.2319515	-0.53	0.594	-.5811976	.3337729
_Ino_27	-.238559	.269157	-0.89	0.377	-.7694259	.292308
_Ino_28	.1854614	.0755278	2.46	0.015	.0364957	.3344272
_cons	3.131599	1.364107	2.30	0.023	.4411287	5.822207

```

. /* uji multikolinearitas */
. cor lnprdb lnkhm lnihk
(obs=224)

```

	lnprdb	lnkhm	lnihk
lnprdb	1.0000		
lnkhm	-0.0536	1.0000	
lnihk	0.1090	0.5947	1.0000

```

.
. /* uji Autokorelasi Panel data */
. xtserial lnump lnprdrb lnkhm lnihk

Wooldridge test for autocorrelation in panel data
H0: no first-order autocorrelation
      F( 1,      27) =      2.264
      Prob > F =      0.1440

.
. /* Heteroskedastis untuk Fixed Effect */
. xtreg lnump lnprdrb lnkhm lnihk, fe

Fixed-effects (within) regression              Number of obs   =      224
Group variable: no                            Number of groups =      28

R-sq:  within = 0.9472                        Obs per group:  min =      8
      between = 0.0667                        avg =           8.0
      overall  = 0.6625                        max =           8

corr(u_i, Xb) = -0.3193                       F(3,193)        =    1153.03
                                              Prob > F         =      0.0000

-----+-----
      lnump |   Coef.   Std. Err.      t    P>|t|     [95% Conf. Interval]
-----+-----
      lnprdrb | .0075951   .0930541     0.08   0.935   - .1759385   .1911287
      lnkhm   | .3140075   .0421056     7.46   0.000   .2309613   .3970537
      lnihk   | .9649575   .0603266    16.00   0.000   .8459735   1.083942
      _cons   | 3.134104   1.330923     2.35   0.020   .5090833   5.759125
-----+-----
      sigma_u | .22465202
      sigma_e | .0850142
      rho     | .87473273   (fraction of variance due to u_i)
-----+-----

F test that all u_i=0:      F(27, 193) =    18.67      Prob > F = 0.0000

. xttest3

Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity
in fixed effect regression model

H0: sigma(i)^2 = sigma^2 for all i

chi2 (28) =    1313.58
Prob>chi2 =      0.0000

.
. /* GLS Panel Data */
. xtgls lnump lnprdrb lnkhm lnihk

Cross-sectional time-series FGLS regression

Coefficients:  generalized least squares
Panels:       homoskedastic
Correlation:  no autocorrelation

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      224
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      28
Estimated coefficients     =      4      Time periods       =      8
                                              Wald chi2(3)       =    1249.39
Log likelihood              =    107.1686      Prob > chi2        =      0.0000

```

lnump	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
lnpdrb	.0358116	.0082698	4.33	0.000	.0196031	.0520202
lnkhm	.7980316	.0338578	23.57	0.000	.7316715	.8643917
lnihk	.2635608	.0405151	6.51	0.000	.1841528	.3429689
_cons	.3880943	.3924775	0.99	0.323	-.3811475	1.157336

```

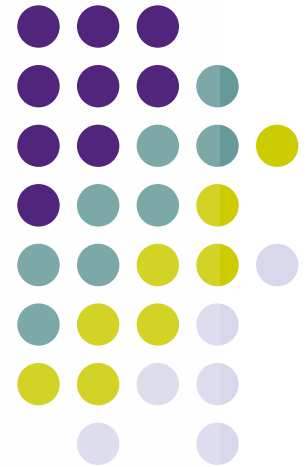
.
.
.
.
.
. log close
      name: <unnamed>
      log:C:\Documents
Settings\Administrator\Desktop\desmiwati\Desmiwati.log
      log type: text
      closed on: 17 Jun 2010, 22:17:17

```

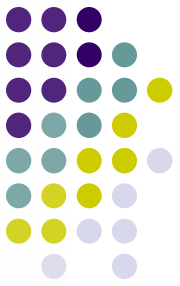


Beberapa Faktor yang Mempengaruhi Kebijakan Upah Buruh di Indonesia (Analisis UMP Tahun 2001-2008)

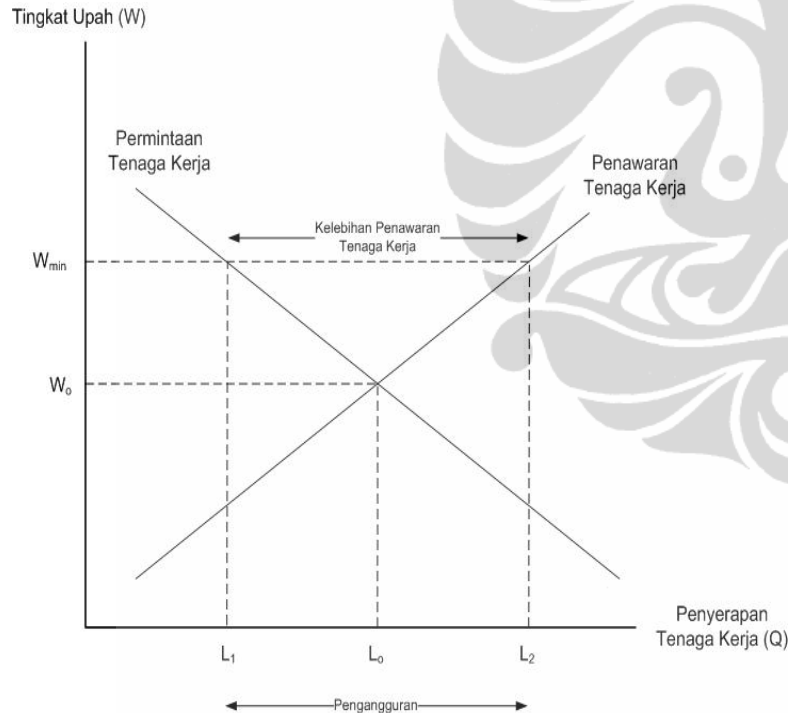
Desmiwati
0606152365



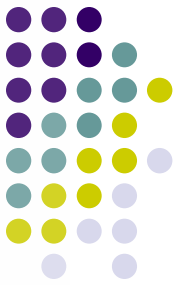
PENDAHULUAN



- Latar Belakang Masalah



Keseimbangan pasar tenaga kerja merupakan suatu posisi tertentu yang terbentuk oleh adanya interaksi permintaan dan penawaran tenaga kerja. Untuk Indonesia jumlah permintaan terhadap tenaga kerja jauh lebih sedikit dibanding penawarannya, terutama untuk pasar tenaga kerja yang unskill labour, sehingga kekuatan permintaan (perusahaan) jauh lebih besar dibanding pekerjaannya. Untuk melindungi para pekerja tersebut dari upah yang rendah maka pemerintah menerapkan kebijakan upah minimum untuk melindungi para pekerja.

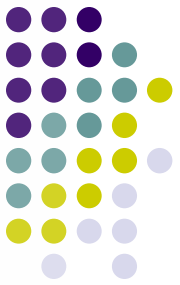


Tujuan dari upah minimum tersebut adalah:

1. Menjaga agar tingkat upah tidak merosot kebawah (jaring pengaman)
2. Meningkatkan daya beli pekerja paling bawah
3. Mempersempit kesenjangan secara bertahap antara mereka yang berpenghasilan tertinggi dan terendah.

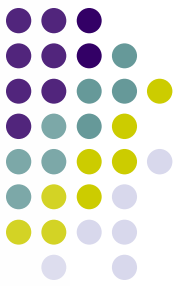
Akan tetapi kenyataannya di lapangan, upah minimum yang diberikan itu dipukul rata, upah minimum yang seharusnya hanya diberlakukan untuk buruh lajang dengan masa kerja dibawah satu tahun berlaku bagi semua buruh dengan masa kerja bahkan hingga puluhan tahun dan berkeluarga, sehingga kesejahteraan bagi buruh hanya menjadi angan belaka.

Untuk itu penelitian ini akan membahas tentang apakah UMP di Indonesia sudah mengikuti Permenaker No.17/2005 tentang kebutuhan hidup layak, apakah UMP sejalan dengan perkembangan KHM, IHK dan PDRB. Apakah terjadi kenaikan kesejahteraan buruh dari waktu ke waktu? Untuk itu akan dianalisis beberapa faktor yang mempengaruhi kebijakan upah minimum propinsi (UMP) di Indonesia?



Berdasarkan Permennaker No. 05/Men/1989, penetapan upah minimum terutama didasarkan atas pertimbangan:

- a. Kebutuhan Hidup Minimum (KHM). Dalam usulan penetapan upah minimum, nilai KHM merupakan salah satu pertimbangan utama. Setiap pengusulan harus menggambarkan adanya penambahan pendapatan buruh secara riil bukan kenaikan nominal. Penetapan KHM diatur dalam Kep. Menteri Tenaga Kerja No. 81/Men/1995.
- b. Indeks Harga Konsumen (IHK). Pada prinsipnya perkembangan IHK mempengaruhi perkembangan KHM, sebab komponen-komponen yang tercantum dalam KHM harus selalu dibandingkan dengan perkembangan IHK.
- c. Perluasan kesempatan kerja. Kebijakan penetapan upah minimum diharapkan dapat memberikan tingkatan upah yang layak dan wajar, sehingga hal ini dapat mendorong peningkatan produktivitas yang pada gilirannya dapat meningkatkan perluasan/perkembangan usaha (*multiplier effect*) yang berarti memperluas kesempatan kerja.



- d. Upah pada umumnya yang berlaku secara regional. Patokan untuk menentukan dalam pengusulan upah minimum adalah tingkat upah yang berlaku secara regional bagi propinsi yang bersangkutan maupun dengan daerah yang berdekatan. Untuk hal ini setiap daerah perlu mengadakan komunikasi dengan daerah lain yang berdekatan atau perbatasan untuk memperoleh informasi tingkat upah terendah yang berlaku didaerah tersebut. Upah yang ditetapkan harus sepadan dengan upah yang berlaku didaerah yang bersangkutan. Diferensiasi upah antar daerah tidak merangsang terjadinya migrasi perburuhan.
- e. Kemampuan, perkembangan dan kelangsungan perusahaan. Dalam upaya penetapan usulan upah minimum, perlu mempertimbangkan kemampuan, perkembangan dan kelangsungan perusahaan. Hal ini penting agar upah yang ditetapkan dapat terlaksana dengan baik tanpa menimbulkan gejolak dalam pelaksanaannya.
- f. Tingkat perkembangan perekonomian. Untuk penetapan besarnya UMR yang baru, nilai tambah yang dihasilkan oleh buruh dapat dilihat dari adanya perkembangan PDRB dalam tahun yang bersangkutan.

TINJAUAN PUSTAKA



Dalam Tinjauan Pustaka dibahas teori-teori penjelas dan pendukung, yakni mengenai:

1. **Pasar Tenaga Kerja**

Keseimbangan pasar tenaga kerja merupakan suatu posisi tertentu yang terbentuk oleh adanya interaksi permintaan dan penawaran tenagakerja.

2. **Teori Pengupahan**

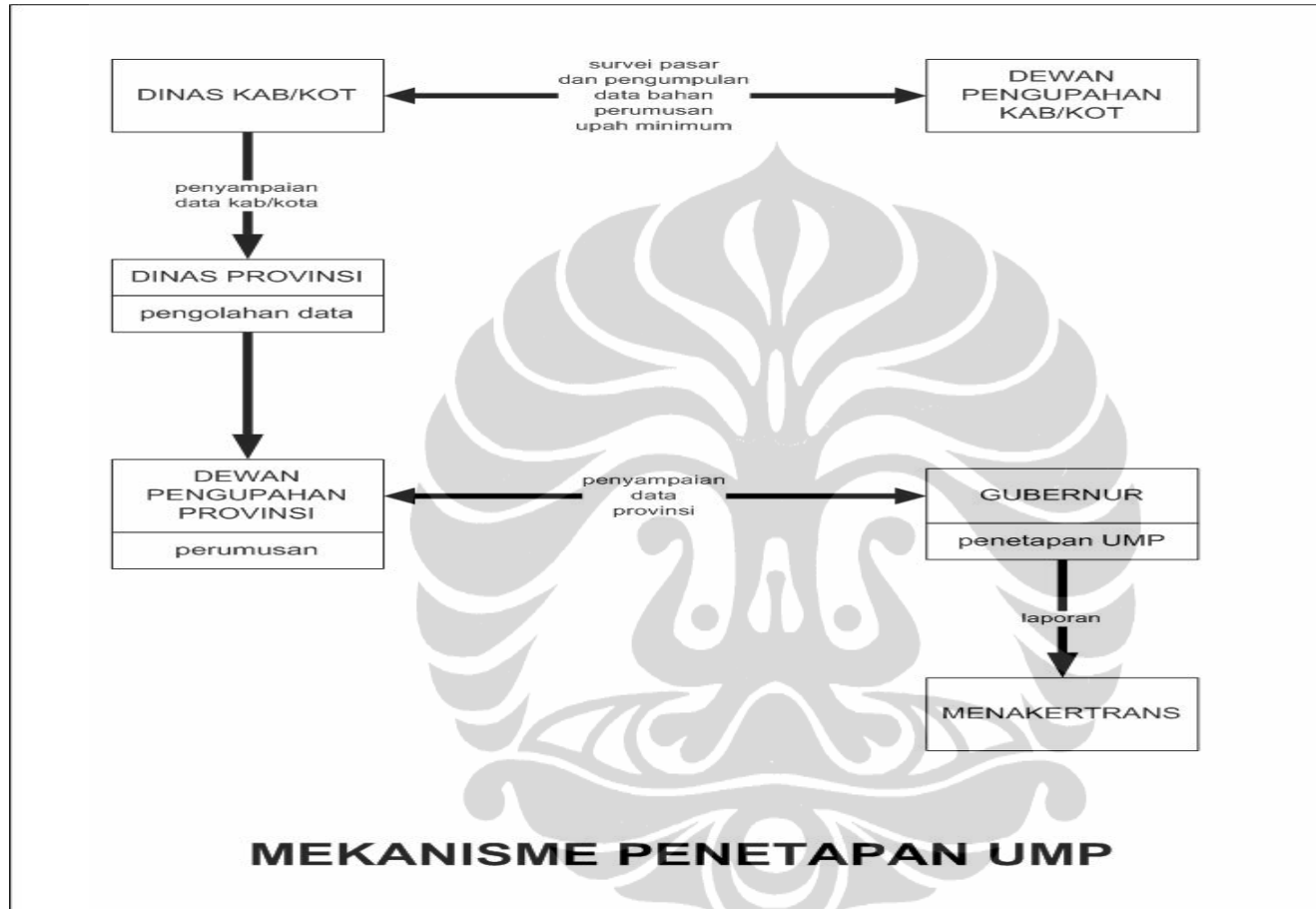
John A. Fossum dalam "*Bargaining Theory*". Teori perundingan menyatakan bahwa terdapat batas atas dan bawah untuk tingkat upah, dan bahwa tingkat aktualitas antara kedua batas tersebut ditentukan oleh tingkat kepentingan buruh untuk menerima pekerjaan, sehingga dapat memperoleh penghasilan untuk memenuhi kebutuhan hidup. Oleh karena itu, tingkat upah yang ditetapkan melalui persetujuan buruh bersama majikan tergantung dari kemampuan atau kekuatan berunding (*bargaining power*).

3. **Upah Buruh di Indonesia**

Jika upah buruh naik akan tetapi masih dibawah angka inflasi maka hal tersebut berarti upah riil buruh turun. Dan hal itulah yang terus terjadi sampai saat ini.

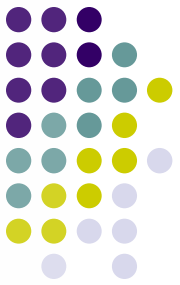
4.

Upah Minimum Propinsi



5. Upah untuk Kebutuhan Hidup Layak

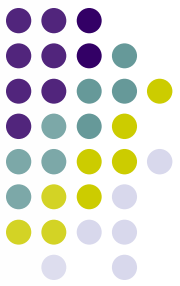
David Bacon (1982) menegaskan bahwa penetapan konsep di atas standar upah (“upah layak”) buruh adalah pemberian uang yang didasarkan pada upah rata-rata yang berlaku di dalam jenis usaha dan lokasi kerja setelah bekerja selama 8 (delapan) jam sehari atau 40 (empat puluh) jam seminggu kemudian ditambah tunjangan seperti; perawatan dokter (rumah sakit), pensiun, ganti rugi biaya rumah sakit, tunjangan waktu menganggur, asuransi jiwa, biaya berlibur dan mengikutsertakan program magang.



Dengan kerangka penelitian mengenai Upah Minimum Propinsi (UMP), Kebutuhan Hidup Minimum (KHM), Indeks Harga Konsumen (IHK) dan Produk Domestik Regional Bruto (PDRB)

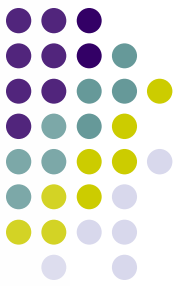
- Upah Minimum Propinsi: adalah upah bulanan terendah yang terdiri dari upah pokok termasuk tunjangan tetap yang berlaku untuk seluruh kabupaten/kota di satu propinsi.
- Kebutuhan Hidup Minimum: kebutuhan minimum yang diperlukan seorang pekerja akan pangan, sandang, papan (pemukon), pelayanan pendidikan dan kesehatan, supaya dapat hidup dan bekerja secara layak.
- Indeks Harga Konsumen: Adalah angka yang menggambarkan perbandingan harga konsumen yang terjadi pada suatu periode waktu dengan periode waktu tertentu.
- PDRB: Untuk mengukur maju tidaknya perekonomian daerah sebagai hasil dari program pembangunan daerah yaitu dengan mengamati seberapa besar laju pertumbuhan ekonomi yang dicapai daerah.

METODOLOGI PENELITIAN



Penelitian ini menggunakan pendekatan kuantitatif dan kualitatif. Pendekatan kuantitatif digunakan untuk melihat pengaruh dari variabel independent yakni KHM, IHK (inflasi) dan PDRB terhadap UMP. Dengan menggunakan analisis ekonometri data panel 28 (dua puluh delapan propinsi) dari tahun 2001-2008. Dengan menggunakan software Stata versi 8 diperoleh regresi linear dan regresi yang menggunakan Logaritma Natural (Ln), regresi dilakukan bukan untuk mencari model terbaik, akan tetapi lebih kepada memberikan gambaran besar pengaruh dan elastisitasnya dari masing-masing variabel bebas terhadap variabel terikatnya. Namun tetap juga digunakan uji F statistik, Uji Hausman, Uji *Lagrange Multiplier* (LM) selain itu juga digunakan Uji Asumsi Klasik (Uji Otokorelasi, Uji Heteroskedastisitas dan Uji Multikolinearitas).

Sedangkan untuk pendekatan kualitatif digunakan wawancara mendalam dan analisa deskriptif untuk memberikan gambaran mengenai proses pengambilan kebijakan upah minimum propinsi (UMP) di Indonesia dan juga mengenai upah layak yang diperjuangkan.

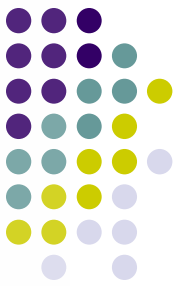


HASIL DAN PEMBAHASAN

Statistik Deskriptif dari Variabel Penelitian:

Stat	UMP	PDRB	KHM	IHK
Mean	503269.3	5.53e+07	563354.1	367.3973
Median	467000	2.12e+07	520415.5	359.5
Maximum	1180000	3.54e+08	1475035	657
Minimum	175214	1911043	181682	91

Dari hasil statistik deskriptif dapat dilihat besaran nilai rata-rata, nilai tengah, nilai maksimum dan minimum dari UMP, PDRB, KHM, dan IHK. Nilai rata-rata hitung (*mean*) UMP sebesar Rp.503.269,-, PDRB sebesar Rp.55,3 Triliyun,-, KHM sebesar Rp.563.354,- dan IHK sebesar 367,4. Untuk nilai tengah (*median*) UMP sebesar Rp.467.000,-, PDRB Rp.21,2 triliyun, KHM Rp.520.415,- dan IHK 359,5. Sementara itu untuk sebaran data yang ditunjukkan oleh perbedaan nilai maksimum dan minimum menunjukkan sebaran yang luas dimana nilai maksimum tertinggi terjadi pada variabel PDRB sebesar Rp.354 triliyun dan nilai maksimum terendah pada variabel IHK sebesar 657. Sedangkan untuk nilai minimum tertinggi terjadi pada variabel PDRB yaitu sebesar Rp.1,9 triliyun dan nilai minimum terendah pada variabel IHK yakni sebesar 91.

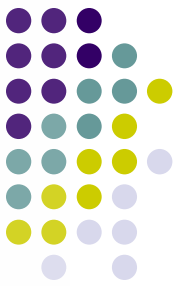


Model persamaan regresi linear yang dipakai yakni:

$$UMP = -100878.7 - 0.0007285 PDRB + 0.293812 KHM + 1303.535 IHK$$

Dari persamaan tersebut kita mendapatkan bahwa jika KHM naik 1 unit satuan maka UMP akan naik 0,3 unit satuan. Karena satuannya sama yakni dalam ratus ribu, maka bisa dikatakan jika KHM naik Rp. 100.000,-, UMP hanya mengalami kenaikan 0,3nya, yakni Rp. 30.000,-. Dengan demikian hal ini menggambarkan bahwa jika dilihat dari besaran Upah Minimum Propinsi maka tidak akan mampu memberikan kesejahteraan bagi para pekerja, minimal untuk memenuhi kebutuhan hidup minimumnya dengan asumsi variabel yang lain bersifat tetap.

Hasil estimasi dengan menggunakan regresi linear dengan *fixed effect* menunjukkan bahwa variabel PDRB, KHM dan IHK memberikan pengaruh terhadap UMP selama kurun waktu 2001-2008. Hal ini dapat dilihat dari nilai koefisien determinasi (R^2) sebesar 0.9173 yang berarti secara keseluruhan variabel bebas dalam persamaan tersebut mampu menjelaskan variasi UMP sebesar 91,73% selama periode pengamatan, sedangkan sisanya 8,27% dijelaskan oleh variabel lain yang tidak terdapat dalam persamaan tersebut.



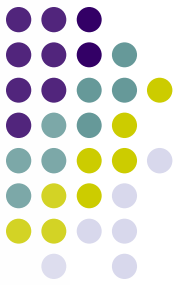
Sedangkan model persamaan regresi UMP di Indonesia adalah yang menggunakan Logaritma Natural (Ln) sebagai berikut:

$$\text{LnUMP} = 3.134104 + 0.0075951 \text{ LnPDRB} + 0.3140075 \text{ LnKHM} + 0.9649575 \text{ LnIHK}$$

Dari nilai koefisien masing-masing variabel diketahui besarnya persentase pengaruh variabel tersebut. Dengan asumsi variabel input lainnya tetap, maka: PDRB: setiap peningkatan 1% PDRB propinsi maka akan menyebabkan kenaikan UMP sebesar 0.0075951 %. KHM: setiap peningkatan 1% KHM propinsi maka akan menyebabkan kenaikan UMP sebesar 0,3140075 % . IHK: setiap peningkatan IHK propinsi sebesar 1% maka menyebabkan kenaikan UMP di propinsi sebesar 0.9649575 %.

Hasil estimasi dengan menggunakan logaritma natural dengan *fixed effect* menunjukkan bahwa variabel PDRB, KHM dan IHK memberikan pengaruh terhadap UMP selama kurun waktu 2001-2008. Hal ini dapat dilihat dari nilai koefisien determinasi (R^2) sebesar 0.9472 yang berarti secara keseluruhan variabel bebas dalam persamaan tersebut mampu menjelaskan variasi UMP sebesar 94,72% selama periode pengamatan, sedangkan sisanya 5,28% dijelaskan oleh variabel lain yang tidak terdapat dalam persamaan tersebut.

PENENTUAN KEBIJAKAN PENGUPAHAN

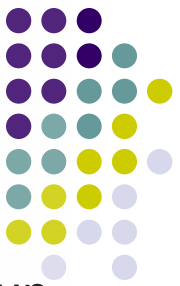


Mengenai bagaimana penentuan kebijakan upah minimum yang terjadi selama ini di Indonesia sehingga melahirkan baik UMP, UMK maupun UMKab dan bagaimana strateginya agar terjadi perubahan dalam penentuan kebijakan pengupahan menuju upah layak di Indonesia, dibahas dalam beberapa sub item:

- ***Dewan Pengupahan***

Dewan Pengupahan merupakan lembaga tripartit dengan model keterwakilan berimbang yang melakukan perundingan setiap tahunnya untuk menetapkan besaran nilai upah minimum.

Berdasarkan Kepmenaker No.226/2000, telah melimpahkan kewenangan penetapan UMP dan UMK kepada gubernur sebagai bentuk aktualisasi dari kebijakan otonomi daerah sehingga diharapkan gubernur dalam menentukan upah sesuai dengan aspirasi masyarakat setempat yang hasilnya diharapkan sesuai dengan kondisi riil yang ada.



- ***Mekanisme dan Proses Lahirnya Upah Minimum di Dewan Pengupahan***

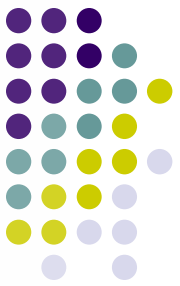
Jika semua unsur di DP memainkan peranannya secara adil, maka kemungkinan buruh akan dihadapkan pada sesuatu yang adil, namun apabila terjadi koalisi antara pemerintah dan pengusaha maka tentu akan mempersulit posisi buruh, apalagi jika terjadi mekanisme voting dalam pengambilan keputusannya.

- ***Memanfaatkan peluang di Dewan Pengupahan Sebagai Strategi Memperjuangkan Upah Layak***

DP masih tetap dibutuhkan, akan tetapi diarahkan pada hal-hal yang menyangkut ketenagakerjaan yang bersifat makro, yakni upah minimum sebagai jaring pengaman guna perlindungan minimal buat pekerja, upah sebaiknya ditetapkan secara bipartit yang tertuang dalam Perjanjian Kerja Bersama (PKB).

- ***Upah Layak yang Diperjuangkan***

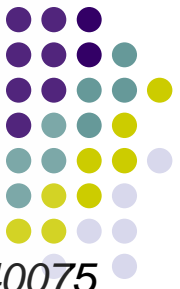
Konsep upah layak merupakan gagasan untuk memperbaiki upah yang dapat meningkatkan produktivitas pekerja. Misalnya penentuan besaran upah sesuai dengan jumlah tanggungan pekerja, dikalikan 2 jika memiliki tanggungan 1 orang dan dikalikan 3 untuk jumlah tanggungan 2 orang dan dikali 4 untuk tanggungan 3 orang atau lebih.



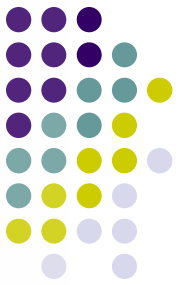
KESIMPULAN DAN SARAN

- **Kesimpulan:**

1. Bahwa dari tiga variabel bebas yang diduga mempengaruhi kebijakan pengupahan di Indonesia seluruh variabel bebasnya terbukti signifikan mempengaruhi kebijakan pengupahan di Indonesia, yakni Produk Domestik Regional Bruto, Kebutuhan Hidup Minimum dan Indeks Harga Konsumen.
2. Penelitian ini menggunakan dua model persamaan regresi yakni linear dan yang menggunakan Logaritma Natural (Ln), tidak untuk mencari hasil terbaik namun lebih kepada untuk memberikan gambaran dan membuktikan seberapa besar pengaruh variabel PDRB, KHM dan IHK dalam mempengaruhi UMP. Indikator yang digunakan yakni R Square, Uji Lagrangian Multiplier (LM), uji penyimpangan asumsi klasik (multikolinearitas, autokorelasi, heteroskedastis) dan Uji Hausman.
3. Untuk regresi linear variabel bebas yang terbukti signifikan dan berkorelasi negatif mempengaruhi Upah Minimum Propinsi adalah Produk Domestik Regional Bruto (PDRB) sedangkan yang lain yakni KHM dan IHK berkorelasinya positif.
4. Model persamaan regresi linearnya yakni:
$$Y = - 100878.7 - 0.0007285 \text{ Produk Domestik Regional Bruto} + 0.293812 \text{ Kebutuhan Hidup Minimum} + 1303.535 \text{ Indeks Harga Konsumen.}$$
5. Untuk regresi dengan menggunakan Logaritma Natural (Ln) secara parsial variabel LnPDRB terbukti tidak signifikan tetapi berkorelasi positif, sedangkan untuk LnKHM dan LnIHK, signifikan dan berkorelasi positif.



6. Model persamaan regresinya:
$$\text{Ln}Y = 3.134104 + 0.00075951 \text{ LnProduk Domestik Regional Bruto} + 0.3140075 \text{ LnKebutuhan Hidup Minimum} + 0.9649575 \text{ LnIndeks Harga Konsumen}.$$
7. Dalam penentuan kebijakan Upah Minimum Propinsi faktor KHM, IHK dan PDRB tetap menjadi pertimbangan, dan selain beberapa faktor tersebut ternyata yang juga berperan adalah proses politik, kemampuan negosiasi dan posisi tawar dari masing-masing unsur di dalam Dewan Pengupahan. Walaupun pada akhirnya kebijakan tersebut tetap ditentukan oleh eksekutif (kepala daerah).
8. Konsep dan kebijakan upah minimum harus dirubah, upah minimum hanyalah jaring pengaman bagi buruh dengan status lajang dan masa kerja dibawah satu tahun, selebihnya harus ada kesepakatan bipartit yang dituangkan dalam Perjanjian Kerja Bersama.
9. Untuk memperkuat posisi tawar serikat buruh di Dewan Pengupahan maka perlu ditingkatkan kemampuan negosiasi dan koordinasi.
10. Dalam pengambilan keputusan di Dewan Pengupahan baik pihak pengusaha maupun buruh harus sama-sama terbuka, pengusaha bila belum siap menghadapi kenaikan upah harus didukung dengan data-data, demikian pula buruh, tuntutan kenaikan upah harus diimbangi dengan peningkatan produktivitas dan pengetahuan mengenai kemampuan perusahaan.
11. Begitu pula pemerintah, dukungannya tetap diperlukan agar tercipta hubungan yang sinergis antara buruh dan pengusaha, yakni dengan menciptakan iklim usaha yang kondusif dan melakukan perannya secara optimal, baik dari segi pengawasan terhadap implementasi Upah Minimum maupun sebagai fasilitator/mediator dalam perundingan antara pengusaha dan buruh.

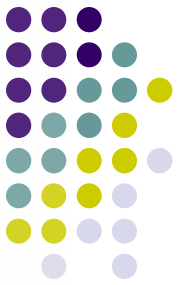


- **Saran:**

Dalam penentuan kebijakan upah minimum haruslah lebih memperhatikan kebutuhan hidup pekerja agar dapat hidup layak ditengah masyarakat dan sosialnya. Sehingga akan berdampak bagi kehidupannya di masa mendatang. Upah Minimum sudah saatnya diganti menjadi Upah Layak yang lebih berpihak terhadap penghargaan, perlindungan dan pemenuhan hak asasi manusia, serta kehidupan yang lebih baik, di tengah kepongkasan kebijakan informalisasi ketenagakerjaan dalam paradigma liberalisasi pasar.

Untuk saat ini diperlukan segera sebuah peraturan perundang-undangan baru mengenai Upah Layak yang dapat diterima baik oleh pengusaha maupun buruh. Sangat diperlukan adanya hubungan yang baik antara buruh dan pengusaha serta pemerintah dalam rangka mewujudkan adanya perjanjian bersama yang setara dan seimbang antar unsur-unsur tersebut terutama dalam membicarakan masalah upah.

Ketika kebijakan yang lahir belum memenuhi rasa keadilan tersebut, maka para buruh bersatu, membangun kekuatan sendiri melalui organisasi untuk memperjuangkan kondisi hidupnya yang lebih baik.

A large, light gray watermark logo is centered in the background. It features a stylized, symmetrical design with a central vertical axis, resembling a traditional Indonesian motif or a stylized face.

TERIMA KASIH